

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

Филијала Бања Лука

11-03-2020	
US-02-13-1-71	18

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и ХерцеговинеБрој: С1 3 У 029155 18 У
Сарајево, 6.3.2020. године

Суд Босне и Херцеговине у Сарајеву, у вијећу за управне спорове састављеном од судија Давора Жилића као предсједника вијећа, Љиљане Лаловић и Жељке Крмек, као чланова вијећа, уз судјеловање Станке Ћеклић као записничара, у управном спору тужиоца „БУРИЋ ЖН“ д.о.о. Дервента, којег заступа пуномоћник Рајко Стокић, адвокат из Добоја, против рјешења број: ЈН2-02-07-1-333-8/18 од 21.6.2018. године, туженог Канцеларије за разматрање жалби БиХ, Филијала Бања Лука, у управној ствари јавних набавки, на нејавној сједници одржаној дана 6.3.2020. године, донио је сљедећу:

ПРЕСУДУ

Тужба се одбија.

Образложење

Оспореним рјешењем туженог број: ЈН2-02-07-1-333-8/18 од 21.6.2018. године, одбијена је као неоснована тужбачева жалба изјављена против одлуке број. 02-3541/18 од 14.5.2018. године и записника број: 01-2481/18 од 14.5.2018. године о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке услуга на сјечи, изради и извозу ШДС, те изградњи и одржавању тракторских влака на подручју ШГ „Добој“ Добој, уговорног органа ЈПШ „Шуме Републике Српске“ а.д. Соколац ШГ „Добој“ Добој и одбијен је као неоснован захтјев за поврат накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 3.500,00 КМ.

ANNOUNCING THE
NEW BOOK



Тужилац је благовремено поднио тужбу за покретање управног спора. У образложењу тужбе наводи да тужени у образложењу оспореног рјешења није дао ваљане и јасне разлоге због којих је одбио жалбу тужитеља. Указује да у лиценци коју је доставио изабрани понуђач није уписано овлаштење за изградњу и одржавање тракторских влака, па је погрешан и произвољан закључак туженог да изабрани понуђач испуњава услове тендера. Наводи да је изабрани понуђач доставио рјешење о испуњавању минималних услова за извођење радова у шумарству-лиценцу, којим је утврђено да испуњава услове за извођење шумско-узгојних радова, радова на заштити шума и радова на искориштавању шума, али да нема лиценцу за изградњу и одржавање тракторских влака, па је његова понуда непотпуна и као такву је требало одбацити. Коначно је предложио да се тужба уважи, оспорено рјешење поништи предмет врати туженом на поновни поступак.

У одговору на тужбу тужени, уговорни орган ЈПШ „Шуме Републике Српске“ а.д. Соколац и заинтересована странка „Макро Ран“ д.о.о. Жепче су предложили да се тужба одбије као неоснована.

Суд је испитао правилност и законитост побијаног рјешења у границама одредбе члана 35. Закона о управним споровима БиХ („Службени гласник БиХ“, број:19/02 до 74/10), па је одлучио као у диспозитиву, из сљедећих разлога:

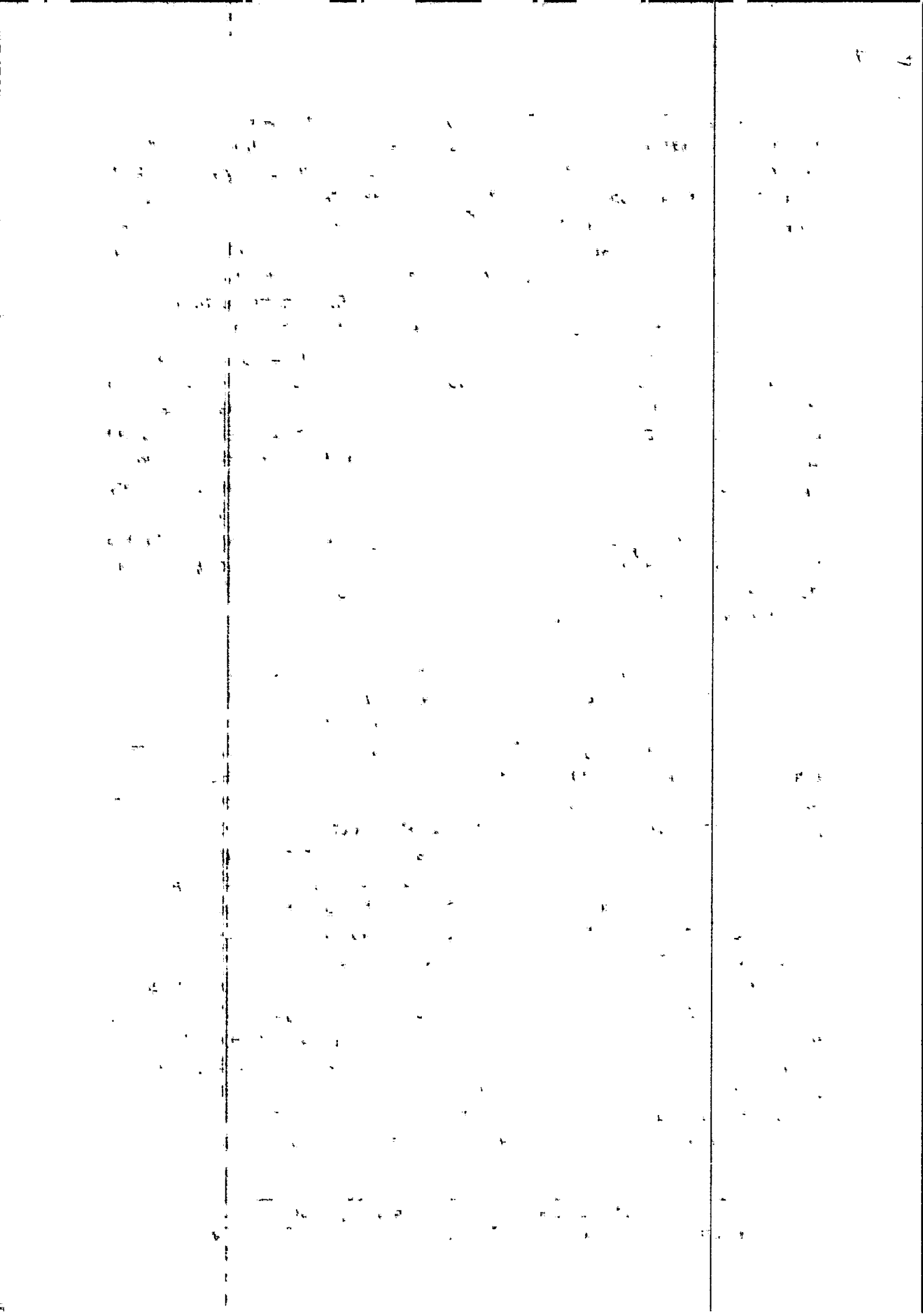
Из стања списка произлази да је уговорни орган ЈПШ „Шуме Републике Српске“ а.д. Соколац ШГ „Добој“ Добој покренуо поступак јавне набавке услуга на сјечи, изради и извозу ШДС, те изградњи и одржавању тракторских влака на подручју ШГ „Добој“ Добој, за који је је јавни позив за достављање понуда број: 01-908/18 од 26.2.2018. године објављен на порталу јавних набави, те је наконведеног поступка, дана 14.5.2018. године, донио одлуку број: 02-3541/18 којом је као најповољнијег понуђача изабрао „Макро Ран“ д.о.о. Жепче. Тужилац је против наведене одлуке изјавио жалбу, коју је тужени оспореним рјешењем одбио као неосновану. Тужени је овако одлучио, како то произлази из образложења оспореног рјешења, јер је закључио да је изабрани понуђач доставио своју понуду у складу са захтјевима из тендерске документације.

По оцјени овог вијећа, оспорена одлука је донесена правилном примјеном материјалног права.

[illegible]

Закон о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број 39/14), је посебан материјално-правни пропис којим се на посебан начин успоставља систем јавних набавки у БиХ, право, дужности и одговорности учесника у поступку и поступак контроле јавних набавки ради осигурања најефикаснијег кориштења јавних средстава, омогућавањем активне и правичне конкуренције међу потенцијалним добављачима уз остваривање једнаког третмана, недискриминације и транспарентности. Ова основна начела морају бити водиља при свакој радњи коју учини уговорни орган као добављач, а на страни потенцијалних добављача је обавеза да у цјелости поштују постављене увјете које су објављене у јавном позиву. Стога је овај закон мјеродаван и у питању утврђивања правог стања ствари, изјашњавања о свим чињеницама и околностима, оцјене доказа, права на правна средства и судску заштиту. Одредбом члана 53. цитираног закона прописано је да је уговорни орган дужан припремити тендерску документацију, у складу са одредбама овог закона и подзаконским актима и да у тендерској документацији даје потпуне информације о условима уговора и поступку додјеле уговора, а који су кандидатима довољни за припрему захтјева за судјеловање, односно понуда на стварно конкурентској основи.

Ово судско вијеће указује да је поступак јавне набавке формалан поступак, те свако, па и најмање непоштивање законом прописане форме достављене понуде чини исту неприхватљивом. Зато је и законодавац у одјељку А. Поглавља II. провођење поступка јавне набавке (Квалификација кандидата и понуђача), прописао поступак провјере квалификације добављача, ограничење за учешће у поступку јавне набавке, техничке и професионалне способности добављача, те остале критерије оцјене понуде. То значи да поступак оцјене понуде неког добављача пролази кроз различите фазе. Прво је фаза провјере квалифицираности понуђача, слиједи фаза оцјене економске и финацијске подобности те техничке и професионалне способности. Било који недостатак уочен у овој фази јесте разлог за дисквалификацију понуђача из даљег поступка додјеле уговора предметне јавне набавке. Како је у смислу Закона о јавним набавкама, понуда прихватљива када је поднесе квалифицирани понуђач и када испуњава све обавезне спецификације и захтјеве које је навео уговорни орган у тендерској документацији, то изостанак једног захтјева наведеног у тендерској документацији, исту чини неквалификованом. Како је по налажењу овог вијећа понуда изабраног



понуђача била у складу са захтјевима из тендерске документације, то је правилан закључак туженог органа да је понуда прихватљива, због чега је у оспореном рјешењу чињенично стање правилно утврђено, а због чега је, на концу, правилно примијењен и Закон о јавним набавкама.

Тужени орган је у складу са основним принципима Закона о јавним набавкама испитао да ли је уговорни орган правилно провео поступак јавне набавке и да ли су услови тендерске документације прописани на недискриминаторској основи и равноправним третманом, према свим понуђачима. У образложењу рјешења наведене су околности на основу којих је провостепени орган утврдио одлучне чињенице које се односе на квалификацију изабраног понуђача. Саму подобност добављача требамо схватити, као скуп одређених чињеница које сваки добављач мора доказати да би уопће могао судјеловати у поступку јавних набавки. Стога и по мишљењу овога вијећа није било погрешне примјене материјалног права на штету тужиоца.

Тужба неосновано указује да понуда изабраног понуђача није била прихватљива, те да је уговорни орган требао одбацити. Наиме, тачком 4.1.j) тендерске документације прописано је да понуда треба садржавати рјешење о испуњености минималних услова за извођење радова у шумарству-лиценца Министарства шумарства, пољопривреде и водопривреде или другог надлежног министарства (битан је датум важења лиценце и датум овјере који не смије бити старији од три мјесеца), а рок за достављање је до потписивања уговора. Како то из понуде изабраног понуђача произлази, изабрани понуђач је на страни 55. доставио рјешење о испуњености минималних услова за извођење радова у шумарству број: 12.06.1-332-60/17 од 6.2.2017. године, издато од стране Министарства пољопривреде, шумарства и водопривреде Републике Српске. Наведеним рјешењем се утврђује да „Макро Ран“ д.о.о. Жепче испуњава услове за извођење шумско-узгојних радова, радова на заштити шума и радова на искориштавању шума, те се рјешење издаје на период од пет година. Надаље, како то из стања списка произлази, изабрани понуђач је дана 30.5.2018. године доставио уговорном органу и рјешење о испуњености минималних услова за извођење радова у шумарству број: 12.06.1-332-400/18 од 18.4.2018. године издато од старне Министарства пољопривреде, шумарства и водопривреде Републике Српске, којим се утврђује да „Макро Ран“ д.о.о. Жепче испуњава услове за извођење радова на одржавању и изградњи шумске инфраструктуре и рјешење се издаје на

1

период од пет година. Ово, надаље, значи да је изабрани понуђач доставио своју понуду у складу са захтјевима из тендерске документације, односно да понуђач посједује лиценцу издату од надлежног органа за обављање услуга које су предмет јавне набавке.

Према оцијени овог вијећа тужени орган, као другостепени орган, је у складу са основним принципима Закона о јавним набавкама, правилно испитао и утврдио да је уговорни орган правилно провео поступак јавне набавке и правилно испитао квалификованост понуђача у складу са условима из тендерске документације и равноправним третманом према свим понуђачима.

Коначно, оспорено рјешење донесено је правилном примјеном Закона о јавним набавкама БиХ, а рјешење садржи све што је прописано у члану 200. став 2. и 233. Закона о управном поступку БиХ („Службени гласник БиХ” број: 29/02 до 53/16). Имајући у виду да је тужба тужитеља одбијена, то није било мјеста ни накнади трошкова управног спора, све у складу с чланом 61. Закона о управним споровима БиХ („Службени гласник БиХ” број: 19/02 до 74/10).

Слиједом наведеног, примјеном одредби члана 37. став 1 и 2. Закона о управним споровима БиХ, овај суд је одлучио као у диспозитиву пресуде.

ЗАПИСНИЧАР
Станка Ђеклић

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

СУДИЈА

